

# J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete 2000. január 27-én

tartott üléséről.

## A jegyzőkönyv tartalmazza:

- az 1/2000. Kvt. határozatot (4. oldal)
- az 1/2000. Ör. RENDELETET (5-6. oldal)
- a 2/2000. Kvt. határozatot (7-8. oldal)
- a 3/2000. Kvt. határozatot (10. oldal)
- a 4/2000. Kvt. határozatot (11. oldal)
- az 5/2000. Kvt. határozatot (15. oldal)
- a 6/2000. Kvt. határozatot (17. oldal)
- a 7/2000. Kvt. határozatot (17. oldal)
- a 8/2000. Kvt. határozatot (18. oldal)
- a 9/2000. Kvt. határozatot (19. oldal)
- a 10/2000. Kvt. határozatot (21. oldal)
- a 11/2000. Kvt. határozatot (22. oldal)

## JEGYZŐKÖNYV

Készült: Hajdúszoboszló Város Képviselőtestületének 2000. január 27-én 15.00 órakor kezdődött nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Dr.Sóvágó László polgármester, Kocsis Róbert, Váradi Ferenc, Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán, Erdei Gyula, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Radácsi Gusztáv, Túri László, Dr.Papp Jenő, Örvendi László, Nyéki István, Mészáros Sándor, Kis István, Dede Ernő, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás képviselők, Dr.Vincze Ferenc jegyző, Farkasné Dr.Ungvári Ilona aljegyző, Nagyné Kézi Éva szoc.iroda vezető, Boruzs Mihály főmérnök, Varga Imre okt., műv., sport irodavezető, Jenei Tibor technikusként, Virág Judit jegyzőkönyvvezetőként, valamint érdeklődő állampolgárok.

Dr.Sóvágó László: napirend tárgyalása előtt Donáth Lehel úr kért szót, aki szervezte a Kárpátaljai árvízkárosultak megsegítését.

Donáth Lehel: 1998.-ban alakult meg a budapesti V. kerületben a Ruszin Kisebbségi Önkormányzat. Megalakulásukat követően a Kárpátaljai árvíz cselekvésre készítette őket. Ekkor vette fel a kapcsolatot a Hajdúszoboszlói Önkormányzattal, aminek kapcsán 1998-ban 3 hetet tölthettek Hajdúszoboszlón a Kárpátaljai, Munkácsi árvízkárosult gyermekek. Ezt a segítséget a hajdúszoboszlói önkormányzatnak megköszönte és emléklapot nyújtott át Dr.Sóvágó László polgármesternek, Dr.Vincze Ferenc jegyzőnek, valamint Vida Lajosnak a Szép Ernő Kollégium igazgatójának.

Dr.Sóvágó László: a meghívó szerinti napirendet javasolta megtárgyalásra.

Kocsis Róbert: az egyebeknek javasolja megvitatni a Labdarugó Kft. kérelmét.

A képviselők a napirendre vonatkozó javaslatot 18 igen szavazattal elfogadták.

**N A P I R E N D:**

1. Kovács Máté Művelődési Központ és Könyvtár beszámolója  
tevékenységéről, terveiről  
**Előadó:** Kovács Gábor igazgató
2. a./ Az 1999. évi költségvetés módosítása.  
b./ Költségvetési pótigények  
**Előadó:** Lőrincz László főkönyvelő
3. Előterjesztés étkezési térítési díjak meghatározására.  
**Előadó:** Lőrincz László főkönyvelő
4. Előterjesztés intézményi alapító okiratok módosítására.  
**Előadó:** Varga Imre okt., műv. sport irodavezető

**EGYEBEK :**

5. a./ Tájékoztatás az állattartás helyzetéről.  
  
b./ Tájékoztatás képviselőtestületi határozatok végrehajtásáról, az előző ülés óta történt fontosabb eseményekről, intézkedésekről  
**Előadó:** Dr.Sóvágó László polgármester
- c./ Előterjesztés a korlátozottan forgalomképes vagyontárgyak forgalomképesé nyilvánításáról.
- d./ Előterjesztés a Hajdúszoboszlói Gyógyfürdő Rt. tagi kölcsönéről.
- e./ Tájékoztatás Erdei Gyula képviselő úr interpellációjára.  
**Előadó:** Lőrincz László főkönyvelő
- f./ Tájékoztatás a Városközpont beépítési tervpályázat eredményhirdetéséről (szóbeli)  
**Előadó:** Tokai Kis Gábor főépítész

**ZÁRT ÜLÉSEN:**

6. Előterjesztés "Év Embere 1999." díj adományozására.  
**Előadó:** Dr.Sóvágó László polgármester
7. Önkormányzati hatósági ügyekben benyújtott fellebbezések elbírálása:
  - a./ idegenforgalmi adóval,
  - b./ szociális juttatásokkal kapcsolatban.  
**Előadó:** eü. és szoc. bizottság elnöke  
főkönyvelő

### **Első napirend:**

A napirend tárgyalásán jelen volt Kovács Gábor a Kovács Máté Művelődési Központ és Könyvtár igazgatója.

**Kocsis Róbert:** akulturális bizottság a beszámolót elfogadásra javasolja. A határozati javaslat tartalmaz két aljavaslatot, melyben a bizottság támogatja a Kovács Máté Városi Művelődési Központ és Könyvtár bővítését és rekonstrukcióját. Javasolja a Városfejlesztési- és Műszaki bizottságnak, hogy ennek érdekében tegyen lépéseket a rekonstrukcióra, vagy egy új terv-pályázatot írjon ki. Kihangsúlyozza, hogy az új pályázat kiírása egyes részfeladatok fontossági sorrendjének meghatározásával történjen. A bizottság indítványozza, hogy a Városfejlesztési- és Műszaki bizottság arról is döntsön, hogy a jelenlegi "fesztivál tér" helyett annak értékesítése esetén tartalék területet jelöljön meg. Ez azért fontos, mert a város nyári programjában fontos szerepet töltenek be azok az események amiket a "fesztivál tér"-en rendeznek. Ha ez a terület értékesítésre kerül akkor gondoskodni kell róla, hogy a város idegenforgalmi vonzerejéhez nagyban hozzájáruló programoknak megfelelő helyet tudjanak biztosítani.

**Túri László:** véleménye szerint reálisan tartalmazza a beszámoló az intézmény eredményeit és gondjait. Mindenki tudja, hogy a tárgyi feltételek nem a legideálisabbak. Örömmel olvasta, hogy az intézmény vezetése viszonylag elégedett az önkormányzat támogatásával, és hogy a megye egyik legjobban támogatott könyvtára. Valós az a tény, hogy a képviselők nem nagyon vesznek részt a rendezvényeken. A programok sokszínűek, még jobb lehetne, ha az objektív feltételek és az anyagi feltételek is jobbak lennének. Javasolja, hogy a középiskolás korosztály számára - szeszmentes, és lehetőleg drogmentes - játéktermet, vagy klubot kellene létrehozni. Szerinte ennek a látogatottsága megfelelő lenne.

**Váradai Ferenc:** javasolja, hogy a beszámolókra ne 10 évente kerüljön sor. Örömmel látta, hogy ez az intézmény nem üres, mindenféle tevékenység előfordul. Szükségesnek tartaná azt, ami a beszámolóban is szerepel, hogy a műszaki bizottságnak, illetve azoknak, akik ebben illetékesek legyen, elgondolásuk, hogy egy olyan sport illetve művelődési centrum valósuljon meg, ami a városhoz méltó.

**Mészáros Sándor:** a kulturális bizottság javaslataival egyetért, hogy a rekonstrukció ügyét a két bizottság külön tárgyalja. Bejelenti, hogy a polgármester a VGRT és a hivatal már talált tartalék területet. A Gambriusz melletti területet javasolják a "fesztivál tér"-nek.

**Kocsis Róbert:** azért tartaná indokoltnak a közös bizottsági ülést, hogy más alternatívák is szóba jöhessenek.

**Erdei Gyula:** a beszámolót elfogadásra javasolja. A "Szókimondó" kulturális folyóirat rendkívül magas színvonalú kulturális értéket képvisel a város életében. Egy ilyen kulturális folyóíratra szükség van a jövőben is. Javasolja, mivel a városnak nincs annyi pénze egyszerre, hogy felépítsenek egy új Művelődési Központot, ezért érdemes lenne a tervezetést elvégeztetni annak érdekében, hogy lépcsőzetesen kerüljön felújításra egyrészt az épület, másrészt a környezete. Bizonyos koncepció legyen, hogy ezt hogyan tudná megoldani a város. A "fesztivál tér"-rel kapcsolatban javasolja, hogy a két bizottság közösen tárgyalja meg a kérdést.

Dr. Úr Attila Bendegúz kérdést tett fel, melyre Kovács Gábor válaszolt.

A képviselők a beszámolót 18 igen szavazattal elfogadták és a következő határozatot hozták:

### **1/2000. (I.27.) Képviselőtestületi határozat.**

Hajdúszoboszló város Képviselőtestülete a beszámolót elfogadja, támogatja a Kovács Máté Városi Művelődési Központ és Könyvtár bővítésének és rekonstrukciójának ügyét. Javasolja a Városfejlesztési és Műszaki Bizottságnak a Művelődési Központ és környezete rekonstrukciójának kidolgozását, és felkéri hogy a jelenlegi "fesztivál tér" helyett - annak értékesítése esetén - tartalékterületet jelöljön meg a nyári kulturális programok lebonyolítására.

Javaslatát a Kulturális és Sport Bizottsággal együttesen tárgyalják meg és ezt követően terjesszék a testület elé.

Felelős: a Városfejlesztési és Műszaki Bizottság

Határidő: 2000. február 28., illetve ezt követő testületi ülés.

### **Második napirend:**

**A./**

**Lőrincz László:** módosító javaslata, hogy a Kovács Máté Művelődési Központ táblázatában saját hatáskörű előirányzatánál a személyi juttatások csökkennek 1.600.000 Ft.-al, a járulék oszlop csökken 900.000 Ft.-al, a dologi sor növekszik 2.000.000 Ft.-al, illetve a felhalmozás oszlop + 500.000 Ft.-al. Ez belső átcsoportosítást jelent, a végszám nem változik.

**Czeplédi Gyula:** A 2/b. pont alatt hozott pótelőirányzati javaslatok nem részei ennek a változtatásoknak. Itt a korábbi döntések, illetve a központilag juttatott pénzeszközöknek a rendeletben való rendezését jelenti. A pénzügyi bizottság az előterjesztést a módosítással együtt egyhangú szavazással támogatta, és elfogadásra javasolja.

Váradai Ferenc kérdést tett fel, melyre Lőrincz László és Mészáros Sándor válaszolt.

Az előterjesztett 1999. évi költségvetés módosítását a képviselők 18 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Váradai Ferenc, Dr.Kovács Zoltán Czelgédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő, Dr.Sóvágyó László) elfogadták és a következő rendeletet alkották:

**Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete 1/2000. (I.27.) Ör.számú rendelete az 1999. évi költségvetést megállapító 2/1999. (II.18.) Ör.számú rendelet módosításáról.**

Hajdúszoboszló Város Képviselő-testülete a 2/1999. (II.18.) rendeletének 2. és 3. §-ait az alábbiak szerint módosítja:

1. §.

A költségvetés főbb adatai:

2. §.

A képviselőtestület a költségvetés főösszegét 2.814.864/eFt-ban állapítja meg az alábbi címrend szerinti részletezésben:

**Működési jellegű bevételek:**

1. Önálló intézményi bevétel 1. sz. melléklet	452.990/eFt
2. Részben önálló bevétel 2. sz. melléklet	33.493/eFt
4. Helyi adóbevétel 3. sz. melléklet	320.000/eFt
4. Önkormányzati egyéb bevétel 4. sz. melléklet	200.599/eFt
5. Központosított leőirányzat	85.148/eFt
6. Állami támogatás	858.089/eFt
7. Személyi jövedelemadó	379.497/eFt
Működési jellegű bevételek összesen:	2.329.816/eFt

**Felhalmozási jellegű bevételek:**

1. Vagyonhasznosítási bevétel 7. sz. melléklet	298.048/eFt
2. Lakásgazdálkodási bevétel 7. sz. melléklet	7.000/eFt.
Felhalmozási jellegű bevételek összesen:	305.048/eFt
1999. évről szabad pénzügyi forrás	180.000/eFt.
<b>Bevétel mindösszesen:</b>	<b>2.814.864/eFt</b>

## 3. §.

(1) A képviselő-testület az 1999. évi költségvetés kiadási főösszeget 2.814.864/eFt-ban határozza meg az alábbi címrend szerinti részletezésben, az intézmények alapító okirat szerinti létszámát 986 főben megállapítva.

**Működési jellegű kiadások:**

1. Önálló intézményi kiadás 8. sz. melléklet	1.323.639/eFt
2. Részben önálló intézményi kiadás 9. sz. melléklet	246.913/eFt
3. Szakfeladat 10. sz. melléklet	260.671/eFt
4. Városüzemeltetési feladatok 11. sz. melléklet	168.471/eFt
5. Szociálpolitikai 12. sz. melléklet	269.427/eFt
6. Szervezetek, alapítványok támogatása 13. sz. melléklet	38.831/eFt
7. Máshol nem tervezett feladatok 14. sz. melléklet	130.309/eFt
8. Karbantartási kiadás	0
9. Központi céltartalék	0
10. Általános tartalék	35.357/e Ft
Működési kiadás összesen	2.473.618/eFt

**Felhalmozási jellegű kiadások**

1. Beruházások 15. sz. melléklet	293.747/eFt
2. Intézményi felújítás	1.967/eFt
3. Lakásgazdálkodás	2.500/eFt
Felhalmozási jellegű kiadás összesen:	298.214/eFt
Pénzmaradványt terhelő kifizetés:	43.032/eFt
<b>KIADÁS MINDÖSSZESEN:</b>	<b>2.814.864/eFt</b>

## 4. §.

E rendelet megalkotása napján lép hatályba.

**Második napirend:****B./**

**Lőrincz László:** módosító javaslata a következő, 1.oldalon a Thököly Imre Általános Iskolánál az első bekezdésben szereplő nyugdíjas étkezés többlet-költsége 283 eFt-ről 148 eFt.-ra csökkenne, így az összesen sorban 1.866 eFt. 1.731eFt.-ra változna. A 2.oldalon a Polgármesteri Hivatalnál a belvíz szakfeladatra 4.726 eFt. 2.500 eFt.-ra csökkenne. Így a 7.198 eFt. 4.972 eFt.-ra változik. Ennek megfelelően a határozati javaslat elsősora a 10.989 eFt. 8.628 eFt.-ra, a 2 sorban a 3.791 eFt. 3.656 eFt.-ra, a 2.198 eFt. 4.972 eFt.-ra változik.

Kocsis Róbert, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc kérdést tett fel, melyre Lőrincz László és Boruzs Mihály válaszolt.

**Túri László:** előterjesztés az oktatási bizottság elé nem került, így nem tudták megtárgyalni. Ő személy szerint támogatja. A rehabilitációs hozzájárulásról december folyamán a pénzügyi bizottság és a képviselőtestület úgy határozott, hogy vagy valamennyi intézmény megkapja vagy egyik sem. Az előterjesztésben hárman kérték. Szeretné, ha a következő évi költségvetési rendeletben szerepelne, hogy minden intézmény a rehabilitációs hozzájárulást igényelje meg, amit meg is kapnak. Reméli ha legközelebb pótigényre kerül sor, az időben az oktatási bizottság elé kerül.

**Czeplédi Gyula:** a pénzügyi bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Megállapította, hogy az igények teljesítése zömében javasolt, néhány nem javasolt kéréssel ebben az esetben a bizottság úgy értett egyet hogy képesek az intézmények kigazdálkodni az ilyen nagyságrendű tételeket. A bizottság egyhangú szavazással támogatta a hivatal által módosított tételekkel együtt a határozati javaslat elfogadását.

A képviselők az intézményi pótelőirányzat igényekről szóló előterjesztést 16 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeplédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő, DR.Sóvágó László), 1 tartózkodással (Radácsi Gusztáv) elfogadták és a következő határozatot hozták:

**2/2000. (I.27.) Képviselőtestületi határozat.**

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete 1999. évi tartalék terhére 8.628 eFt. pótigényt fogad el, melyből 3.656 eFt. az intézményeket, 4.972 eFt. a Polgármesteri Hivatalt érinti az előterjesztés szerinti részletezésben.



Utasítja a főkönyvelőt az 1999. évi költségvetési rendelet fentieknek megfelelő módosítására.

Felelős: Lőrincz László főkönyvelő  
Határidő: a zárszámadás időpontja

### **Harmadik napirend:**

**Lőrincz László:** a határozati javaslatból a Szociális Szolgáltató Központ sorát ki kell húzni, és a Szociális Szolgáltató Központnál 3 tételből tevődne össze a nyersanyagnorma, tehát nem térítési díjat határozatna meg a testület. Ez a következő lenne: reggelinél 64 Ft.+ÁFA, ebéd 145 Ft.+ÁFA, vacsora 106 Ft.+ÁFA lenne. Az előterjesztés többi része változatlan.

**Túri László:** az oktatási bizottság megtárgyalta az előterjesztést, a területére esedékes intézményeknél az óvodákra javasolt 6 %-kal, és az általános iskolákra javasolt 6 %-kal egyetért. Viszont a középiskolák és kollégium térítési díjának 10 %-os emelése helyett 8 %-ot javasol. Ismeretei szerint az étkezési nyersanyagnormák drágulása volt a legalacsonyabb, az 1999-es évben 4-5 %-os. Amennyiben 8 %-kal emelik a térítési díjakat úgy gondolja, hogy még némi minőségi javulás is jelentkezhet ezen intézményeknél.

**Czeplédi Gyula:** a pénzügyi bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a módosításokkal együtt javasolta az elfogadást. A polgármester úr által fölvetett észrevételt úgy akarják korigálni, hogy a határozati javaslatban szereplő -ról- oszlop maradjon ki, és csak a nyersanyagnorma szerepeljen a határozati javaslatban. A módosítás ami elhangzott csak nyersanyagnorma megállapítást jelent, hiszen a térítési díjat ez esetben rendeletmódosítás formájában a következő testületi ülések valamelyikén kell hogy elfogadják. Hiszen itt nemcsak a nyersanyagról, hanem egyfajta rezsidíj számítás és hozzáadással is kalkulálni kell. A Szociális Szolgáltató Központnál nyersanyagnormát jelent, míg az oktatási intézményeknél nyersanyagnormát és térítésdíj megállapítást. Megjegyzésként elmondja, a bizottságon elhangzott tájékoztatás szerint kollégiumok esetében ez a 306+37 Ft. napi háromszori étkezést jelent és így kalkulálja a testület.

**Dr.Kovács Zoltán:** tájékoztatja a képviselőket, hogy szociális intézményeknél az étkezési díjak megállapítására egy külön kormányrendelet rendelkezik - 29/1993. - itt a díjakat ennek alapján kell megállapítani, amely tartalmazza nyersanyagnorma és ÁFA mellett a rezsi költséget, amely az étel előállításának illetőleg az elszállításának a költségeit is tartalmazza. Az előterjesztésben ezért nem szerepel fizetendő térítési díj ezért kell a rovatot üresen hagyni. Az egészségügyi- és szociális bizottság majd rendeletmódosítás formájában fogja beterjeszteni a

következő testületi ülésre. Az egészségügyi- és szociális bizottság a módosítással értett egyet.

Váradai Ferenc kérdést tett fel, melyre Lőrincz László válaszolt.

**Lőrincz László:** megkérték az intézményektől, hogy milyen emelést tartanak elfogadhatónak. Mindkét középiskolai kollégium 12,8 %-os emelést kért, ezt a hivatal indokolatlanul soknak tartotta így jött ki a 10 %-os általuk javasolt emelés.

A képviselők az oktatási bizottság javaslatát, amely a kollégiumi térítési díjak 10 %-ról 8 %-ra történő csökkentésre vonatkozik 10 igen, 2 nem szavazattal, 5 tartózkodással támogatták.

**Dr.Sóvágó László:** a szavazás eredménye meglepte, annak alapján megállapítható, hogy egy "gáláns" ajándékot adott a testület azoknak a gyerekeknek, akik nem a város lakói, esetleg anyagi helyzetük sem indokolja, és lemondott az önkormányzat bizonyos bevételről. Ha szociális támogatást kívánnak nyújtani, azt a város rászorult gyermei között kellett volna kiosztani. Ezt a gesztust nehéz a képviselőtestületnek megmagyarázni, annál is inkább, mert más városok kiméretlenül behajtják az önkormányzattól az ezzel kapcsolatos járulékokat.

**Czeplédi Gyula:** félreértésen alapult és ellentmondásos volt az előző szavazás, ügyrendi javaslata, hogy szavazzanak újra.

**Dede Ernő:** zavarja, hogy a polgármester úr a szavazás eredményének ismeretében mondta el véleményét és nem előtte. A nyersanyagnorma meghatározásáról van szó, és ha kevesebb összeget fordítanak nyersanyagra, akkor annyival kevesebbet kérnek. Ezért nem hiszi, hogy nagy ajándékról van szó.

**Dr.Sóvágó László:** a kritikát elfogadja, elnézést kért, hogy egy kicsit visszélt levező-szerepi mivoltjával. Nem gondolta, hogy emellett érvelni kell, és hogy a szavazás így alakul.

A képviselők 16 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Rdaácsi Gusztáv, Túri László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Váradai Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeplédi Gyula, Kanizsai Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László) helyeselték az újra szavazást.

Az oktatási bizottság javaslatát, amely az előterjesztéssel ellentétben 8 %-ot javasol megállapítani a képviselők 4 igen, 6 nem szavazattal, 5 tartózkodással elvetették.

A képviselők az eredeti előterjesztést 12 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadták és a következő határozatot hozták:

### **3/2000. (I.27.) Képviselőtestületi határozat.**

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete 2000. február 1-től az intézmények nyersanyagköltségét az alábbiak szerint állapítja meg:

<b>Intézmény</b>	<b>Nyersanyagnorma</b>	<b>ÁFA (Ft.)</b>	<b>Összesen (Ft.)</b>
Bölcsőde	166.-	20.-	186.-
Ovodák	158.-	19.-	177.-
Ált. iskolák	172.-	21.-	193.-
Kollégiumok	306.-	37.-	343.-
Szoc.Szolg.Közp.			
- reggeli	64.-	8.-	72.-
- ebéd	145.-	17.-	162.-
- vacsora	106.-	13.-	119.-

A képviselőtestület 152/1998. (XII.17.) Kv. számú határozata 2000. január 31. napjával hatályát veszti.

Felelős: ---

Határidő: --

### **Negyedik napirend:**

**Túri László:** az oktatási bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést. aHögyes Endre Gimnázium és Szakközépiskola alapító okirata a képzési profil módosítása - amit a korábbi testületi ülésen már támogattak -, Közgazdasági Szakközépiskola alapító okirata pedig törvényi változás miatt került a testület elé.

**Nyéki István:** az idegenforgalmi bizottság megtárgyalta a Högyes Endre Gimnázium és Szakközépiskola kérését, és egyhangú szavazással támogatta hogy az idegenforgalmi képzésen belül az általuk kért módosítást végrehajtsák.

**Várad Ferenc:** a határozati javaslatban egy kiegészítést tenne: "... módosítja, és betartásra kiadja. Ezzel egyidőben az eddig érvényben volt alapító okiratot visszavonja."

**Dr.Vincze Ferenc:** ha teljesen új alapító okiratot adna ki helytálló lenne a javaslat, viszont itt módosításról van szó.

Intézményi alapító okiratok módosításáról az előterjesztést 17 igen szavazattal a képviselők elfogadták és az alábbi határozatot hozták:

#### **4/2000. (I.27.) Képviselőtestületi határozat.**

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a módosított közoktatási törvény 102.§.-ában meghatározott jogkörében eljárva a Hőgyes Endre Gimnázium és Szakközépiskola és a Közgazdasági Szakközépiskola alapító okiratát az előterjesztésnek megfelelően módosítja.

Felelős: Varga Imre okt. műv. sport iroda vezetője  
Határidő: 2000. január 31.

#### **Ötödik napirend:**

**A./**

**Dr.Sóvágó László:** tudatosan lett kiosztva a határokat ábrázoló 2 térkép. A képviselők a rendelet-módosítással kapcsolatos elképzeléseiket tegyék meg.

Dr.Úr Attila Bendegúz kérdést tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

**Erdei Gyula:** tavaly interpellációt adott be a Csaba és Huba utca lakóinak kérése alapján az állattartással kapcsolatos határ módosítására vonatkozóan. Ellentmondást érez az előterjesztés III. rész 1-4 mondata és a 3.oldal 1 bekezdése között. Javasolta, hogy a képviselőtestület szavazzon arról, hogy a 2.sz. mellékletben a határ a Huba és a Csaba utca bekerülésével legyen megjelölve.

**Dede Ernő:** az előterjesztés négy fejezete elfogadható és helyeselhető, reálisan mutatja be a helyzetet. Egyetért a polgármester által elmondottakkal, hogy a területek módosítása most csak egy javaslatlatterületi

szavazás kérdése, az egész rendelet módosítására később kerül sor. Felhívja a figyelmet, hogy a határozati javaslatban a harmadik oldalon leírtak nemcsak azokon a vonalakon belülré érvényesek amelyek megvannak húzva, hanem az állattartásnak vannak szabályai, amelyeket be kell tartani a város minden pontján. A határozati javaslat reményei szerint végrehajtható, ez lenne az első lépés ahhoz, hogy érvényesüljenek azok a törekvések, amelyekkel mindannyian egyetértenek.

**Túri László:** Erdei képviselő javaslatával nem ért egyet, mert az Álmos és az Újvárosi utca vendégtartás szempontjából legalább olyan frekvenciált terület, mint a Huba, vagy a Csaba utca. Véleménye szerint az egész terület bevonásáról kellene dönten, vagy egyikről sem.

**Dobrossy Barnabás:** az 1.sz. melléklet szerint a gyógyhely védő övezete közvetlen szomszédságában van a Huba, Csaba, Álmos, és Újvárosi út. A gyógyhely védőövezete minden oldalról tovább van védve a 2.sz. mellékleten, ebbe a szögletbe viszont a védelem nem terjed ki az állattartást illetően. Javasolja az Álmos utcáig kiegészíteni a 2.sz. mellékletet.

**Dr.Sóvágó László :** a határok kiterjesztése olyan személyeket is érinthet, akik hosszú ideje állatot tartanak kulturált körülmények között. Szerinte a vendégtartás és az állattartás között nincs szoros összefüggés.

**Erdi Gyula:** igaz az, hogy vannak akik kérik az állattartás megszüntetését az említett részen, de olyanok is, akik nem. Az interpelláció beadásakor az illetékesektől ígéretet kapott arra vonatkozóan, hogy még 1999. évben megtörténik a módosítás, mely elfogadása esetén lesz idő az állattartás felszámolására. Nem az a gond, hogy valaki állatot tart, hanem az, ahogyan tartja. Szükséges a hivatal ellenőrzése arra vonatkozóan, hogy az állattartás az előírások betartásával történik e. Ha a Csaba és a Huba utcán sikerülne az előírásoknak megfelelő körülmények közé szorítani az állattartást, akkor az ott lakók nem igényelnék a tilalmi határok bővítését. Ha az ellenőrzésekkel a szabálytalanságok kiküszöbölhetőek, ennek megfelelően módosítani kívánja korábbi kérését.

**Dr.Sóvágó László:** megalapozottnak tartja azokat a lakossági igényeket, amelyek azt követelik, hogy tisztaság rend legyen és az senkitől nem várható el, hogy eltérje másnak a kulturálatlan állattartásából eredő kellemetlenségeket. Kérte, hogy a hivatal gyakoribb ellenőrzéssel igyekezzen megakadályozni a szabálytalanságokat.

**Kocsis Róbert:** a rendeletnek nem a területi kiterjesztését szorgalmazza, hanem hiányolja, hogy az 5. §. /2/ bekezdés nem maximálja a kedvtelésből tartható állatok számát. Az előző bekezdésben, az 1. sz.

melléklet szerinti területen ezt megteszi. Javaslat, hogy különösen a mértéktelen, vagy nagy számban ebeket tartó lakosokat korlátozzák valamilyen formában.

**Dr.Papp Jenő:** a határozat szövege szerint a területhatárok a határoló utcák tengelyében húzódnak. Ennek figyelembevételével a Lehár F. utca lakóinak állattartása nem kifogásolható. Javasolta, hogy ha további fejlesztés történik a Bartók telepen, új utcák nyílnak, ott már ne lehessen állatot tartani. Általános javaslat, hogy azokon a területeken, amelyek határaiban nem tartható állat, vagy korlátozottan tartható, egyedi állásfoglalás történjen a testület részéről.

**Czeplédi Gyula:** egyetért a polgármester határozati javaslatával és javasolja, hogy április 30-ig a jegyző tájékoztassa a testületet a végzett munkáról, kerüljön vissza, hogy hol milyen intézkedés történt. Logikátlannak tűnik számára, hogy az utca egyik oldalán engedélyezett az állattartás, a másikon nem. Erre vonatkozóan szerinte sok ötlet, javaslat van, ezeket április 30-ig szükségesnek tartaná bizottsági szinten megtárgyalni. Ha szükséges, a rendelet-módosítást különböző szakbizottságok által előkészítve kellene előterjeszteni.

**Dr.Sóvágó László:** az állattartásra vonatkozó jogszabályok megvannak. A betartásukat tekintve a hivatalnak is van benne felelőssége. Ha a rendelet precíz végrehajtását elvégeznék, akkor alapvetően megváltozna a város ezen részének a képe.

**Túri László:** nem javasolja az Álmos, a Csaba, a Huba utca területének bevonását az állattartás korlátozásába. Ismeretei szerint a területen maximum két állattartó van, aki nem tartja be az előírásokat. Ha ebben a két esetben a hivatal megteszi a szükséges intézkedéseket, a gond megoldódik.

**Örvedi László:** az előterjesztést és a határozati javaslatot elfogadhatónak tartja, az állattartás szabályait be kell tartatni. Nem javasolja kiterjeszteni a védőterületeket, mert ezen a területen több család állattartásból él. Azt javasolja, hogy a határ-sávokon most ne változtassanak, az üdülőkörzet kiterjesztésére vonatkozó elképzeléseket előkészíthetik a lakosság megfelelő felkészítésével, számukra átmeneti időszak biztosításával.

**Váradai Ferenc:** az előterjesztéssel egyetért, a határozati javaslatot jónak tartja. Véleménye szerint a hivatal rendszeresebb, gyakoribb

ellenőrzésre, szakszerű intézkedés megtételére alkalmas apparátussal nem rendelkezik. Javasolja, hogy a jelenlegi "rendelet-halmazt" foglalják egységes szerkezetbe, a médiákban reklámozzák, esetleg önköltségi áron bárki által megvásárolható legyen. Így mindenki számára ismertté válhatna a rendelet és annak betartása megkövetelhető lenne. A határokat nem javasolja változtatni, a táblázatot, a térképet közérthetőbbé javasolja tenni.

**Dr.Sóvágó László:** a Váradi képviselő javaslatát elfogadva javasolta, hogy első lépcsőben a hivatal készítsen egy udvaris hangú figyelem-felhívó levelet, és az érintett területen lakók részére február 29-ig juttassák el.

**Sári Csaba:** az állattartásnak közegészségügyi, állategészségügyi vonatkozású előírásai vannak és azok betartatása a legfontosabb. Véleménye szerint semmit nem ér az a rendelet, amit nem tudnak betartatni.

Egyetért a megfogalmazott határozati javaslattal. Kellő mérsékletet kért a képviselőktől. Tudva lévő, hogy nagy a munkanélküliség, az elszegényedés, és sokan nemcsak gazdasági haszon érdekében tartanak állatot, hanem saját maguk ellátására is. Nagyon visszafogottan, de ugyanakkor határozottan kell lépésről lépésre kiterjeszteni a tilalmi zónát. Jelenlegi kiterjesztését nem javasolja, több éves folyamatnak kell lenni, párhuzamosan azzal az intézkedés-sorozattal, ami a külterületi építkezéseknek a megkönnyítését is követné. Elő kell segíteni a tanya-építés folyamatát, ezzel is segítve a nagy állattartók kivonulását a külterületekre.

**Dr.Vincze Ferenc:** az elhangzott képviselői javaslatokkal egyetért. A városban március - április végéig tart az általános mezőgazdasági összeírás és annak az anyagából részletesebb képet lehet kapni, hogy milyen az állattartás szerkezete a városban. A tájékoztató február végéig történő kiküldésének nem látja akadályát. Az igazi gond a "lumpen" állattartókkal van. Azt a mércét kell megtalálni és azt az arányt, hogy ne azt az állattartót sújtsák, aki 30-40 éve foglakozik állattartással és betart minden szabályt, hanem a kirívóan durva helyzeteket számollják fel.

**Czeplédi Gyula:** a javaslatát visszavonja, mert úgy érzi, hogy a tájékoztató anyaggal az "éle" el lett véve a dolognak.

A képviselők 16 igen szavazattal Váradi Ferenc képviselő módosító javaslatával a tájékoztatót elfogadták és az alábbi határozatot hozták:

**5/2000. (I.27.) Képviselőtestületi határozat.**

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete utasítja a jegyzőt, hogy a polgármesteri hivatal útján gondoskodjon az állattartásra vonatkozó előírások maradéktalan betartásáról. Február 29-ig a helyben szokásos módon hívja fel a lakosság figyelmét az állattartás szabályainak betartására.

Határidő: folyamatos

Felelős: jegyző

**B.,**

**Mészáros Sándor:** tájékoztatta a képviselőtestületet, hogy a Városgazdálkodási Rt. pályázatot nyújtott be a Környezetvédelmi Alap céltámogatására. Ezt 1998-ban is megtették, akkor nem nyertek. 1999-ben pályáztak hulladékudvar és átrakó állomás, szelektív hulladékgyűjtés bevezetése és a régi szeméttelep rekultivációjára. A pályázat 96 millió Ft. + Áfa összegű beruházást jelent. Az elbírálás megtörtént, nem kapták vissza pályázatot, még a támogatottak körében vannak, január 31-ig kell a kiegészítést megtenniük. Ujabb értékelés február 27-én lesz, nagy esélyük van a pályázat megnyerésére.

**Túri László:** a Volán menetrenddel kapcsolatosan javasolta, - tekintettel arra, hogy az IC gyorsvonat 21.12 órakor érkezik a pályaudvarra - hogy az utolsó járat indulásának időpontja 21.20 órára módosuljon. A városfejlesztési-, műszaki bizottságnak meg kellene vizsgálni a lehetőségét annak, hogyan lehetne viszonylag rövid időn belül megoldani a helyi tömegközlekedést nem a Hajdú Volánnal.

**Dr.Sóvágó László:** javasolta, hogy a Túri képviselő javaslatát a főmérnök úr a Hajdú Volán Rt-vel közölje, valamint tájékoztassa a képviselőket, hogy elvben milyen más lehetőségek vannak a városi tömegközlekedés megoldására.

**Dede Ernő:** az ország több településén volt próbálkozás arra nézve, hogy ne a Volánnal oldják meg a tömegközlekedést, de eredményről nem tud. A Volánnak az önkormányzattal folytatott levelezési stílusát kifogásolja és felháborítónak tartja.

**Mészáros Sándor:** javasolta, hogy a városfejlesztési, műszaki bizottság a hivatallal karöltve látogasson el Mezőkövesdre, ahol meggyőződhetnek, hogy néhány éve hogyan végzik a városi tömegközlekedést. A Volán



alvállalkozóként bedolgozik Mezőkövesd városnak sokkal kevesebb pénzért.

**Sári Csaba:** a Volán részéről évek óta követelőzés tapasztalható, aminek a város nem tud eleget tenni. Helyi szinten kellene megoldani a város tömegközlekedését. Nem engedhető meg, hogy járatok kimaradjanak, szükség van a 4-es járatra is. A városi tömegközlekedést esetleg privát szférából kellene megoldani, vagy a Városgazdálkodási Rt. tanulmányozza az előző példát és egyfajta tervvel álljon elő.

**Túri László:** kérte, hogy előző javaslatáról szavazzanak, a városfejlesztési iroda előterjesztéséből láthatóvá válna a megoldási lehetőség, az alternatívákról, konkrétumokról tudnának beszélni.

**Boruzs Mihály:** két hónap elegendő ahhoz, hogy utána nézzenek, hogyan működik más településen. Nagy reményeket nem fűz hozzá, véleménye szerint a lakosság "el van kényeztetve", a jelenlegi járat sűrű, időnként a kihasználtság nem jó. Nem biztos, hogy esetleges vállalkozói alapon ez ugyan így fog működni. Valószínű, hogy mindenképpen ritkítani szükséges a járatokat, jobb kihasználtsággal, más típusú járműveket kell beállítani.

A képviselők 16 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadták, hogy március 31-ig készüljön el az előterjesztés.

Váradi Ferenc kérdést tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc, Kocsis Róbert válaszolt.

**Sári Csaba:** javasolta, hogy a milleneumi zászló átadására a miniszterelnököt kérik fel.

A javaslattal a képviselők 15 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással egyetértettek.

Kanizsay Béla kérdést tett fel, melyre Dr.Sóvágó László válaszolt.

A képviselők a 140/1999. (XI.25.) Kvt. határozat módosítására vonatkozó előterjesztést 14 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Erdei Gyula, túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dobrossy Barnabás, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László), 1 nem szavazattal (Váradi Ferenc), 2 tartózkodással

(Radácsi Gusztáv, Dr.Úr Attila Bendegúz) elfogadták és a következő határozatot hozták:

**6/2000. (I.27.) Képviselőtestületi határozat.**

Hajdúszoboszló város Képviselőtestülete a 140/1999. (XI.25.). sz. határozatát visszavonja. Felhatalmazza a vagyonsoportot, hogy az 5462. hrsz-ú ingatlanból 14 m<sup>2</sup>., valamint az 5466 hrsz-ú ingatlanból 15 m<sup>2</sup> nagyságú területet megvásároljon 10.000 Ft/m<sup>2</sup> áron a Bessenyei és a Budai Nagy Antal utcák összenyitása céljából.

Határidő: folyamatos

Felelős: irodavezető főmérnök

**C.,**

A képviselők az előterjesztést 18 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Váradi Ferenc, Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán, Erdei Gyula, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Radácsi Gusztáv, Túri László, Dr.Papp Jenő, Örvendi László, Nyéki István, Mészáros Sándor, Kis István, Dede Ernő, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dr.Sóvágó László) elfogadták és a következő határozatot hozták:

**7/2000. (I.27.) Képviselőtestületi határozat.**

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a korlátozottan forgalomképes 3524, 35,28/2, 2331, 2332, 2333 hrsz-ú ingatlanokat átminősíti forgalomképes vagyontárgyakká.

Határidő: azonnal

Felelős: irodavezető főkönyvelő

**D.,**

Váradi Ferenc kérdést tett fel, melyre Lőrincz László válaszolt.

A képviselők az előterjesztést 14 igen szavazattal (Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László) elfogadták és a következő határozatot hozták:

**8/2000. (I.27.) Képviselőtestületi határozat.**

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata 20 millió Ft. tagi kölcsönt nyújt a Hajdúszoboszló Gyógyfürdő Rt. számára 15 %-os kamattal, 2000. február 1-től 2000. augusztus 31-ig tartó határidővel.

Határidő: folyamatos

Felelős: irodavezető főkönyvelő

E.,

**Erdei Gyula:** az előző ülésen elhangzott interpellációja nem a volt GÖCS telkek értékesítésével kapcsolatban hangzott el. Kérdése arra irányult, miért lett meghirdetve december 10-e előtt a volt GÖCS telkek eladása amikor a pénzügyi bizottság novemberi ülésén olyan döntés született, hogy az árverés időpontja később legyen, hogy a Gyógyfürdő Rt. december 10-én történő árverését ne zavarja.

**Lőrincz László:** a pénzügyi bizottsági ülésen nem volt ismert, hogy a Gyógyfürdő Rt. mikorra hirdeti meg a telkek árverését. A december 10-i időpont számukra nem volt ismert. A pénzügyi bizottság tárgyalta a kérdést, szavazás nem történt, azt javasolták a hivatal részére, hogy a GÖCS telkek úgy kerüljenek meghirdetésre, illetve értékesítésre több részletben, hogy ne zavarja a Gyógyfürdő telek-értékesítését. Abban is állást foglaltak, hogy az ingatlanok első negyed része még 1999-ben kerüljön értékesítésre. Ennek ismeretében az ingatlanokat meghírdették és december 20-án volt az árverés.

A tájékoztatóban azt kívánta érzékeltetni, hogy ez az időpont nem befolyásolta a Gyógyfürdő Rt. által értékesítendő ingatlanok adás-vételét.

**Erdei Gyula:** a jövőre nézve kérte, hogy ha határozat nem is, de hallgatóságos megállapodás születik arra, hogy egymás "érdekeit" ne sértsék, azt lehetőség szerint mindenki tartsa be. A munka során ezekre jobban oda kell figyelni.

A kiegészítéssel együtt az interpellációra adott tájékoztatót elfogadja.

**Dede Ernő:** jelen esetben a forma és a tartalom összhangja megvalósult, de felhívta a figyelmet arra, hogy az SZMSZ 16. §. /2/ bekezdése szerint az interpellációra választ kell adni és nem tájékoztatót. Tájékoztató hangzott el és nem válasz, az elfogadásról így nem kell szavazni.

**Dr.Sóvágó László:** egyetért Dede Ernő képviselővel abban, hogy az SZMSZ-ben meghatározott fogalmakat kell alkalmazni.

**Váradi Ferenc:** az elmúlt alkalommal más megbízásából interpellált a piac burkolatával kapcsolatban. Az interpellációra adott választ eljuttatta a kérdezőnek, aki írásban reagált az abban foglaltakra, amit felolvasott a képviselőknek. A kérdést feltevő, valamint ő maga sem tudja a választ elfogadni.

**Dr.Vincze Ferenc:** ragaszkodva a szabályokhoz interpellációt csak képviselő saját nevében terjeszthet elő. Állampolgári közérdekű bejelentést nem lehet interpellációnak álcázni. Minden állampolgárnak joga van, a képviselőnek is akár írásban, akár személyesen megfelelő helyen észrevételt tenni. Nem lehet olyan kérdésre választ várni, ami interpellációként nem hangzott el. Az interpellációra adott válaszlól a képviselőnek nyilatkozni, a testületnek pedig szavazni kell.

**Dr.Sóvágó László:** az interpellációk tekintetében a jövőben a szabályokat maximálisan be fogja tartani.

**Boruzs Mihály:** szerinte Váradi úr részéről most más hangzott el, mint ami a kérdés volt, így előfordulhat, hogy a kérdésre adott válasz elfogadható. A beruházásoknál átfedések azért vannak, mert az egy évben nem ütemezhető, vannak vissza-bontások, ami hatással van a már megvalósult beruházásra.

**Váradi Ferenc:** az állampolgár részéről a felvetés lakossági fórumon hangzott el.

A képviselők az Erdei Gyula képviselő interpellációjára adott választ 17 igen szavazattal,  
Váradi Ferenc képviselő interpellációjára adott választ 15 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással elfogadták és a következő határozatot hozták

### **9/2000. (I.27.) Képviselőtestületi határozat.**

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete az Erdei Gyula és Váradi Ferenc képviselők interpellációira adott válaszokat elfogadja.

Határidő: - -

Felelős: - -

F.,

A napirend tárgyalásán jelen volt Tokai Kiss Gábor főépítész.

**Tokai Kiss Gábor:** a képviselőtestület elmúlt évi felhatalmazása alapján lefolytatták a város fő-terére, annak építészeti megújítására vonatkozó építészeti ötlet-pályázatot. A pályázat országos volt, ennek megfelelően a pályázat országos napilapban, illetve az Építészek Közlönyében jelent meg, amely minden építész-kamarai taghoz eljutott. A pályázatot összesen 11-en váltották ki, a beadási határidőre 4 pályamű érkezett. A bíráló bizottság - amelyben képviselve volt az önkormányzat, a hivatal, az építész kamara, valamint a megyei főépítész úr vett benne részt - az elmúlt héten elbírálta a beérkezett pályaműveket. Kevésnek tartották a beérkezett pályaműveket, illetve ezek között sem volt olyan, amely maradéktalanul kielégítette a szakmai elvárásokat, a kiíró igényeit. Mindezek alapján úgy döntöttek, hogy a teljes ráfordított összeget nem kívánják felhasználni, annak mintegy 50 %-át visszatartják. A teljes pályázati anyag február 7-től a Művelődési Központban megtekinthető lesz.

A képviselők a tájékoztatót 15 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással tudomásul vették.

G.,

**Kocsis Róbert:** az ülés előtt kiosztott anyag alapján indítványozta, hogy a Labdarúgó Kft. részére a szokásos támogatás terhére, annak egyfajta átcsoportosításával január - február hónapra az előterjesztéstől eltérően 2 millió forintot, mintegy a költségvetést megelőzően szavazzon meg a képviselőtestület. Amennyiben a klub. nem kapná meg a költségvetés vitája során az eddigi havi 1 millió forintos támogatást, a javasolt 2 millió forintos támogatás most akkor is élővé válna.

**Czeplédi Gyula:** támogatja a kulturális bizottság javaslatát, azonban képviselőként méltatlannak tartja, hogy az újságból kell információt szerezni a csapat körüli változásokról, új vezetésről, új támogatói körről, stb. Miután a város az egyik legnagyobb szponzora a csapatnak, helyes lenne, ha az új ügyvezetőtől tájékoztatást kapnának a további elképzelésekről, hogy a költségvetés időszakában felelősséggel tudjanak dönteni.

**Varga Imre:** az előző labdarúgást szervező egyesületi elnökség tagjaként részese volt a tárgyalások bizonyos fázisának, a végső szerződések megkötésére a napokban került sor. Amíg nem tisztázott, hogy milyen a szándéka az új befektetőnek, addig érdemben nem lehet nyilatkozni. Az

újságcikkben arra nem illetékes nyilatkozott, az újság leközölt olyan dolgokat, ami nem volt időszerű.

A sportkonceptió szerint hajdúszoboszló önkormányzata kiemelten kezeli a labdarúgást, és van egy olyan intenzív időszak, amikor lezárul az átigazolási időszak, a felkészülési időszak és utána már nem lehet játékost igazolni, a jelenlegi játékosokat ki kell fizetni, stb. Jelentős - mondhatni egyedüli - támogatója Hajdúszoboszló város Önkormányzata volt a labdarúgásnak. Korábban elhangzott egy olyan léptékű támogató iránti óhaj, aki az önkormányzat vállán a terhet enyhítené. Most egy olyan csoport lépett be, akik megvásárolják az egyesülettől a Kft-t, illetve más befektető csoport is segíti a labdarúgást. Az átigazolási időszak miatt olyan intenzív kifizetések következnek, amelyek az előterjesztett kérést indokolják. Egyetért azzal, hogy az új tulajdonos találkozzon a képviselőtestülettel, illetve hogy a költségvetés készítését megelőzően egy koncepciót felvázoljon.

A képviselők 12 igen szavazattal (Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Kis István, Dr.Sóvágó László), 3 tartózkodással (Mészáros Sándor, Nyéki István, Dede Ernő) elfogadták a módosító indítványt és a következő határozatot hozták:

### **10/2000. (I.27.) Képviselőtestületi határozat.**

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestület a 2000. évi költségvetés terhére 2.000.000 Ft. támogatás kifizetését engedélyezi a Hajdúszoboszlói Labdarúgó Kft. részére.

Határidő: január 31.

Felelős: főkönyvelő

H.,

**Dr.Kovács Zoltán:** a javaslatban január 5-i határidő szerepel, azt módosítani szükséges.

**Varga Imre:** elkészült egy szabályzó, amit a képviselőtestület elfogadott. Abban határidők vannak, jelesül szeptember 30. A határidőt csak ebben az évben lenne indokolt szeptember 30-ról január 5-re módosítani, a felterjesztés, az intézményvezető által készített javaslat miatt. Az igazgató-közösség január 5-ig megtette a javaslatot. A kérés az, hogy a képviselőtestület elé hozhasson javaslatot a bizottság. Amennyiben a testület tartja magát az eredeti szabályzóhoz, akkor a javaslatok életben maradnak, szeptember 30-ig kiegészülve ismét testület elé terjesztik.

A képviselők a határidő módosításra vonatkozó javaslatot 12 igen szavazattal

Kocsis Róbert, Erdei Gyula, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dobrossy Barnabás, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László), 1 nem szavazattal (Váradai Ferenc), 3 tartózkodással (Sári Csaba, Radácsi Gusztáv, Kanizsay Béla) elfogadták és a következő határozatot hozták

### **11/2000. (I.27.) Képviselőtestületi határozat.**

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a tanácsosi, főtanácsosi, munkatársi, főmunkatársi címek adományozásáról hozott 146/1999. (XI.25.) határozatát az alábbiak szerint módosítja:

- 1./ A Képviselőtestület elfogadja, hogy tanácsosi, főtanácsosi, munkatársi munkatársi címek a 146/1999. (XI.25.) Képviselőtestületi határozattól eltérően, egyszeri alkalommal 2000. január 1-től is adományozhatók.
- 2./ A felterjesztések határideje: 2000. január 5.
- 3./ A 146/1999. (XI.25.) Képviselőtestületi határozat minden egyéb pontja változatlanul érvényben marad.

Határidő: 2000. február 17.

Felelős: Varga Imre irodavezető  
az érintett intézmények vezetői

### **Kérdések, bejelentések:**

**Erdei Gyula:** megkérdezte, hol található az 1906. szeptember 2-án az ülésteremben elhelyezett márványtábla, amelyik a hajdúk letelepítésének 300. évfordulójára készült. A városháza felújítása előtt az emléktábla az emeleti folyosón volt elhelyezve.

**Dr.Vincze Ferenc:** az épület felújítása során a tábla összetört.

**Erdei Gyula:** kérdésére adott választ nem tudja elfogadni, egyben felhívónak tartja, hogy egy ilyen táblát így kezelnek.

A képviselők a választ 2 igen szavazattal, 9 nem szavazattal, 3 tartózkodással nem fogadták el.

**Erdei Gyula:** a táblát elő kell keríteni. Amennyiben erre nincs lehetőség, akik levették, akik összetörték az eredetinek megfelelő szövegű, formájú táblát készíttessenek, hogy azt a városháza falán elhelyezhessék.

**Dr.Sóvágó László:** tudomása szerint a tábla nem a levételkor tört el. Korábban ez a testület megbízta egyik bizottságát. egy évvel ezelőtt, tegyen javaslatot a tábla elhelyezésére vonatkozóan. A bizottsági javaslat nem hangzott el, a tábla kihelyezésére már sor kerülhetett volna.

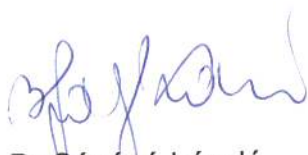
**Erdei Gyula:** javasolta, hogy a városfejlesztési műszaki bizottság foglalozzon a témával és a következő testületi ülésen adjon tájékoztatást.

A képviselők a javaslatot 12 igen, 2 nem szavazattal, 3 tartózkodással elfogadták.

**Sári Csaba:** az első napirendi pont tárgyalása során elhangzottak készítették hozzászólásra. A Művelődési Központ igazgatója megjegyezte, hogy bár intézkedési jogkörrel kapott arra, hogy a mozi, jelenleg diskó helyzetét rendezze valamilyen formában, de ő azzal nem tud mit kezdeni, tehát nem tesz semmit.

Az a gyanúja, hogy a hivatal sem tett semmit, bár a testület tagjai azon a meggyőződésen voltak, hogy jogi úton folyamatban van az ügy rendezése. Az igazgató megjegyzéséből kiderült, hogy még hozzá sem fogtak az ügy rendezéséhez. Kérte a hivatal illetékeseitől, adjanak tájékoztatást hol áll az ügy, mit kívánnak tenni.

A képviselőtestület 18,35 órától zárt ülésen folytatta munkáját.



Dr. Sóvágó László  
polgármester

K.m.f.



Dr. Vincze Ferenc  
jegyző